

Warszawa, 19 listopada 2019 r.

DO: Wykonawców

OD: Zamawiającego

LICZBA STRON: 1

DOTYCZY: postępowania o zamówienie publiczne na dostawę aparatu USG do Centrum Medycznego „Żelazna” sp. z o.o., sygn. sprawy 65-W-D-10-2019.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2. ustawy Prawo zamówień publicznych przesyłam Państwu pytanie zadane przez Wykonawcę i odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt. 12 opisu przedmiotu zamówienia: Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat USG renomowanego producenta z dynamiką systemu 265 Db. 5 Db nie stanowi żadnej różnicy w obrazowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza również aparat o ww. parametrach.

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt 32 opisu przedmiotu zamówienia: Prosimy o potwierdzenie, że w w/w punkcie nastąpiła omyłka drukarska i Zamawiający wymaga minimum 128 fizycznych elementów piezoelektrycznych w głowicy typu convex 2D do badań , jamy brzusznej, położniczych, urologicznych?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że doszło do pomyłki. Zamawiający wymaga głowicy o minimum 128 fizycznych elementach piezoelektrycznych.

Pytanie 3.

Dotyczy WARUNKÓW GWARANCJI I SERWIS POGWARANCYJNY pkt. 3: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fragmentu treści punktu na następujący: „Liczba napraw gwarancyjnych tego samego *istotnego* podzespołu uprawniających do wymiany całego urządzenia na nowe – max 3 (z wyjątkiem uszkodzeń z winy użytkownika)” Utrzymanie wymogu Zamawiającego spowoduje, że nawet drobna naprawa polegająca

np. na wymianie bezpiecznika będzie podstawą do wymiany urządzenia na nowe i zmusi Wykonawców do wycofania się z przetargów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udziela negatywnej odpowiedzi.

CZŁONEK ZARZĄDU

Agnieszka Łyda