



CENTRUM MEDYCZNE ŻELAZNA
Szpital i Przychodnia św. Zofii



**MIASTO
STOŁECZNE
WARSZAWA**

DO: Wykonawców

OD: Zamawiającego

DATA: 03.04.2019r.

LICZBA STRON: 3

DOTYCZY: postępowania o zamówienie publiczne na dostawę materiałów do sterylizacji sygn. sprawy: 139-W-D-01-2019.

W załączeniu przesyłam tabelę zawierającą wyniki – Załącznik nr 1.

Zamawiający informuje, iż umowy zostaną podpisane:

- dla zakresu 1, 3 po dniu 03.04.2019 r. zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a uPzp;
- dla zakresu 4 po dniu 09.03.2019 r. zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp.

Jeżeli ta wiadomość jest niekompletna lub nieczytelna, proszę o kontakt z Asystentką w Sekcji Zamówień Publicznych pod numerem telefonu: (22) 536 98 78 lub na adres poczty elektronicznej: r.wojciechowska@szpitalzelazna.pl.

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Puzyna dr n.med.

NR ZAKRESU	NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY	CENA OFERTY ORAZ LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W KRYTERIUM Cena waga 100%	Wykonawcy wykluczeni	OFERTY ODRZUCONE (podstawa prawna)	UWAGI
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1	1	Sterigat Sp. z o.o. ul. Zaściankowa 50/1 02-989 Warszawa	70 310,71 zł. = 100 pkt.	-		Jedyna oferta
2	5	AMED Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984 Warszawa	44 098,00 zł.	-	Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ „Formularz Cenowy Opis Przedmiotu Zamówienia” w Zakresie nr 2 Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę nazwy produktu, kodu EAN/ innego kodu produktu. Wykonawca w kolumnie czwartej w pozycjach nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zakresu nr 2 złożonego Formularza Cenowego nie podał wymaganych przez Zamawiającego informacji. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca poinformował, iż w złożonym Formularzu Cenowym, w kolumnie czwartej, w pozycjach nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zakresu nr 2, podał tylko nazwy handlowe produktów bez kodów katalogowych. W drodze wyjaśnień Wykonawca dołączył również karty katalogowe, w których podał nazwy i kody zaoferowanych produktów. Powyższego nie można potraktować jako oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 uPzp, ponieważ warunkiem poprawienia omyłki pisarskiej jest jej oczywistość, bezsporność, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości, co w przedmiotowej sytuacji nie ma miejsca. Nie jest to również inna omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 3 uPzp polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO 979/12 „formularze ofertowe tworzą treść oferty i nie podlegają w myśl art. 87 ust. 1 uPzp żadnym zmianom, poza dopuszczalnym zakresem poprawiania omyłek wskazanych w art. 87 ust. 2 uPzp”. W związku z powyższym, oferta w Zakresie nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp.	Postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp
3	3	Neomed Barbara J. Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	8 964,00 zł. = 100 pkt	-	-	Jedyna oferta
	2	Informer Med. Sp. z o.o. ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	5 691,60 zł.	-	Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ „Formularz Cenowy Opis Przedmiotu Zamówienia” w Zakresie nr 4 Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę nazwy produktu, kodu EAN/ innego kodu produktu. Wykonawca w kolumnie czwartej w pozycjach nr 1,2,3 Zakresu nr 4 złożonego Formularza Cenowego nie podał wymaganych przez Zamawiającego informacji. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca poinformował, iż w złożonym Formularzu Cenowym, w kolumnie czwartej, w pozycjach nr 1, 2, 3 Zakresu nr 4, nie zauważył w tabeli kolumny wymaganej przez Zamawiającego, w ofercie brak jest zatem ww. informacji. W drodze wyjaśnień Wykonawca poinformował również, iż w poz. 1 Nazwa produktu to: Des Control, symbol DES -05, w poz. 2 Nazwa produktu	

4					<p>to: WASH CONTROL, symbol WCS100, i w poz. 3 Nazwa produktu to: WCS1-/ramka. Powyższego nie można potraktować jako oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 uPzp, ponieważ warunkiem poprawienia omyłki pisarskiej jest jej czytelność, bezsporność, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości, co w przedmiotowej sytuacji nie ma miejsca. Nie jest to również inna omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 3 uPzp polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO 979/12 „formularze ofertowe tworzą treść oferty i nie podlegają w myśl art. 87 ust. 1 uPzp żadnym zmianom, poza dopuszczalnym zakresem poprawiania omyłek wskazanych w art. 87 ust. 2 uPzp”.</p> <p>W związku z powyższym, oferta w Zakresie nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp.</p>	
4		<p>Media Med. Sp. z o.o. ul. Promienistych 7 31-481 Kraków</p>	<p>7 497,00 zł. = 100 pkt</p>	-	-	<p>Jedyna ważna oferta</p>
5		<p>AMED Biuro Techniczno – Handlowe ul. Umińskiego 3/8 03-984Warszwa</p>	<p>12 216,96 zł.</p>	-	<p>Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ „Formularz Cenowy Opis Przedmiotu Zamówienia” w Zakresie nr 4 Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę nazwy produktu, kodu EAN/ innego kodu produktu. Wykonawca w kolumnie czwartej w pozycjach nr 1, 2, 3 Zakresu nr 4 złożonego Formularza Cenowego nie podał wymaganych przez Zamawiającego informacji. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca poinformował, iż w złożonym Formularzu Cenowym, w kolumnie czwartej, w pozycjach nr 1, 2, 3 Zakresu nr 4, podał tylko nazwy handlowe produktów bez kodów katalogowych. W drodze wyjaśnień Wykonawca dołączył również karty katalogowe, w których podał nazwy i kody zaoferowanych produktów. Powyższego nie można potraktować jako oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 uPzp, ponieważ warunkiem poprawienia omyłki pisarskiej jest jej czytelność, bezsporność, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości, co w przedmiotowej sytuacji nie ma miejsca. Nie jest to również inna omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 3 uPzp polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO 979/12 „formularze ofertowe tworzą treść oferty i nie podlegają w myśl art. 87 ust. 1 uPzp żadnym zmianom, poza dopuszczalnym zakresem poprawiania omyłek wskazanych w art. 87 ust. 2 uPzp”.</p> <p>W związku z powyższym, oferta w Zakresie nr 2 i 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp.</p>	

PREZES ZARZĄDU

Wojciech Puzyna dr n. med.